

**UCHWAŁA Nr 356 / 7545 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 24 października 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 września 2017 r. przez CHDE Polska S.A. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie innowacyjnego urządzenia dozującego umożliwiającego spersonalizowaną suplementację*” nr RPPK.01.02.00-18-0036/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

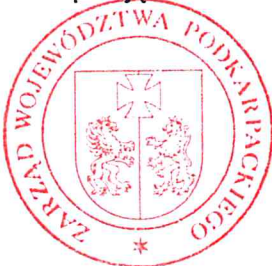
**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

*Maria Kurowska*  
**Maria Kurowska**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 20 września 2017 r. przez CHDE Polska S.A. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie innowacyjnego urzędnika dozującego umożliwiającego spersonalizowaną suplementację” nr RPPK.01.02.00-18-0053/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, zmieniony uchwałą nr 254/5142/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4864/16 z 29 listopada 2016 r.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2017 r. CHDE Polska S.A. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Opracowanie innowacyjnego urządzenia dozującego umożliwiającego spersonalizowaną suplementację*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0036/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego* „*Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku*”, z uwagi na brak przedłożenia poprawionego i uzupełnionego formularza wniosku o dofinansowanie uzupełnień w wersji papierowej oraz kryterium administracyjnego standardowego: „*Kompletność i prawidłowość załączników*” z uwagi na brak w przedłożonej dokumentacji kopii deklaracji podatkowych złożonych do Urzędu Skarbowego za 2015 r.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* oraz administracyjnego standardowego: „*Kompletność i prawidłowość załączników*”. Badanie kryterium *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* polega na sprawdzeniu, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu
- wniosek został sporządzony w języku polskim
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Badanie kryterium: *Kompletność i prawidłowość załączników* polega na sprawdzeniu, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż w trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym – na podstawie § 19 ust. 5 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP pismem z dnia 23 czerwca 2017 r., znak: WP-XI.432.12.36.2017.MMR (doręczonym w dniu 26 czerwca 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników (w szczególności załącznika nr 5, o którym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia). Zgodnie z brzmieniem § 19 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK.(...)”*

W związku z powyższym, Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3 lipca 2017 r. W wyznaczonym terminie został przesłany poprawiony wniosek jedynie w formie dokumentu elektronicznego. Nie został natomiast przedłożony kompletny poprawiony formularz wniosku w formie papierowej (istotnym uchybieniem Wnioskodawcy mającym wpływ na ocenę wniosku był brak poprawionego formularza wniosku o dofinansowanie). W związku z powyższym wniosek nie został – w myśl zapisów § 19 ust. 11 Regulaminu – skutecznie złożony, co musi skutkować otrzymaniem negatywnej oceny. Zgodnie z § 19 ust. 11 Regulaminu, *„W przypadku, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie w wersji papierowej nie jest tożsamy z uzupełnionym wnioskiem o dofinansowanie w wersji elektronicznej (różna suma*

kontrolna) lub w sytuacji, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie zostanie przesłany wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego lub wyłącznie w formie papierowej, nie traktuje się go za skutecznie złożony, co skutkuje negatywną oceną projektu.”

Ponadto, jak stwierdziła IZ RPO WP Wnioskodawca został wezwany o uzupełnienie załącznika nr 5, tj. o kopie deklaracji podatkowej z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego za 2015 r. W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zalecenia oceniającego w wezwaniu i nie dostarczył dokumentów wyszczególnionych w wezwaniu.

Wobec powyższego wniosek został negatywnie oceniony ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku* oraz kryterium administracyjnego standardowego: *Kompletność i prawidłowość załączników*. O negatywnej ocenie formalnej Wnioskodawca został poinformowany pismem WP.XI.432.12.36.2017.NG z dnia 30 sierpnia 2017 r., doręczonym w dniu 31 sierpnia 2017 r.

Od tej oceny Wnioskodawca wniósł w dniu 13 września 2017 r. protest, w którym nie zgadza się z oceną dokonaną przez IZ RPO WP. W odniesieniu do pierwszego kryterium Wnioskodawca wskazuje, iż dopełnił ciążącego na nim obowiązku w ten sposób, iż w dniu 3 lipca 2017 r. przedłożył dokument zarówno w wersji elektronicznej za pomocą programu LSI, jak i w wersji papierowej. Na potwierdzenie argumentacji Wnioskodawca dołączył do protestu potwierdzony za zgodność z oryginałem skan pierwszej strony pisma przewodniego z pieczęcią wpływu do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości z dnia 3 lipca 2017 r. W odniesieniu do drugiego niespełnionego kryterium Wnioskodawca wskazuje iż złożył w wyjaśnieniach z dnia 3 lipca 2017 r., że przedsiębiorstwo CHDE Polska jako spółka komandytowa na 2015 r. nie była płatnikiem podatku dochodowego i nie składała zeznania rocznego. Wnioskodawca stwierdził m.in., iż nie wynikało z treści wezwania, iż chodziło o deklaracje wszystkich wspólników. Wnioskodawca wyraził gotowość na ewentualne uzupełnienie brakujących deklaracji oraz wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu.

Nie można uwzględnić argumentacji Wnioskodawcy. W trakcie ponownej analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP jednoznacznie potwierdziła, że Wnioskodawca został wezwany do złożenia poprawek/uzupełnień zarówno we wniosku o dofinansowanie, biznesplanie, jak i załącznikach. W złożonej w dniu 3 lipca 2017 r. papierowej wersji jedynie biznesplan i załączniki zostały dostarczone do IZ RPO WP, stwierdzono natomiast brak w przedłożonej poprawionej dokumentacji, formularza wniosku o dofinansowanie. Nie zasługuje na uwzględnienie także dołączony do protestu skan pisma przewodniego, potwierdzający wpływ do IZ RPO WP poprawek, o które Wnioskodawca był wezwany. Podkreślić należy, iż samo uzyskanie na kopii pisma przewodniego pieczęci potwierdzającej wpływ oznacza jedynie fakt złożenia dokumentacji. Nie przesądza natomiast o kompletności i poprawności złożenia uzupełnień. IZ RPO WP podkreśla, iż pracownik przyjmujący

złożone przez Wnioskodawcę dokumenty nie jest obowiązany do sprawdzenia ich kompletności, ani poprawności. Wskazuje na to § 17 ust. 11 Regulaminu, w brzmieniu: „*Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych dokumentów.*” Obowiązek przedłożenia kompletnej dokumentacji z poprawkami i uzupełnieniami wyszczególnionymi w wezwaniu spoczywa wyłącznie na Wnioskodawcy. Wnioskodawca zapoznał się ze wszystkimi dokumentami, regulującymi przebieg i ocenę konkursu wniosku o dofinansowanie, co potwierdził stosownymi podpisami w rubryce F: *Oświadczenia Wnioskodawcy*, a także konsekwencjami grozącymi w przypadku naruszenia poszczególnych zapisów Regulaminu konkursu. Zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 8 Regulaminu: „*Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników.*” W tym przypadku Wnioskodawca w sposób oczywisty nie dopełnił tego obowiązku, przedkładając w formie papierowej jedynie poprawione: biznesplan i załączniki, nie przedłożył natomiast poprawionego wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym IZ RPO WP nie ma wątpliwości, iż Wnioskodawca nie dopełnił obowiązku, wynikającego z Regulaminu konkursu, a jego argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie. Stosownie do zapisów § 19 pkt 11 z uwagi na brak wniosku o dofinansowanie w papierowej formie, poprawki/uzupełnienia/wyjaśnienia nie zostały skutecznie złożone. IZ RPO WP podtrzymuje zatem negatywną ocenę w zakresie spełniania tego kryterium.

IZ RPO WP nie zgadza się także z argumentacją Wnioskodawcy, dotyczącą niespełnienia drugiego kryterium, tj. *Kompletność i prawidłowość załączników*. Zgodnie z ustaleniami IZ RPO WP, Wnioskodawca w piśmie o uzupełnienia, został wezwany do przedłożenia załącznika nr 5. W szczegółach wezwania IZ RPO WP wskazała, iż chodzi między innymi o sprawozdania finansowe za 3 lata obrachunkowe, kopie deklaracji podatkowej za 2015 r. W toku dalszej analizy dokumentacji stwierdzono, iż pomimo wyszczególnienia, jakie dokumenty mają zostać przedłożone, Wnioskodawca nie zastosował się do treści wezwania i nie złożył deklaracji podatkowych wszystkich współników. Wnioskodawca w proteście uzasadnia, iż brak przedłożenia deklaracji podatkowych za 2015 r. wynikał z faktu, iż spółka w czasie działalności w formie prawnej spółki komandytowej nie była płatnikiem podatku dochodowego, ponadto z uwagi na fakt, iż na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca działał już po przekształceniu, tj. w formie spółki akcyjnej, w wyjaśnieniach odniósł się do jedynie zapytania dotyczącego całości firmy jako Wnioskodawcy. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż przygotowując odpowiedź nie założył, iż obowiązany jest do przedłożenia deklaracji podatkowych każdego ze współników indywidualnie, ponieważ nie wynikało to wprost z treści wezwania.

Wyjaśnienia zawarte w proteście są bezzasadne. Przede wszystkim zwraca się uwagę, iż na 2015 r. Wnioskodawca działał jako spółka komandytowa. Ta forma prawna spółki regulowana jest zapisami Kodeksu Spółek Handlowych. Zgodnie z Art. 4. § 1. *Użyte w ustawie określenia oznaczają: 1) spółka osobowa – spółkę jawną, spółkę partnerską, spółkę komandytową i spółkę komandytowo-akcyjną; Spółka*

komandytowa, zgodnie z brzmieniem wyżej przytoczonego przepisu jest spółką osobową i nie posiada osobowości prawnej. W związku z powyższym spółka nie składa deklaracji podatkowych od osób prawnych, ale przede wszystkim nie jest zobowiązana do przedkładania deklaracji podatkowej jako spółka w rozumieniu całości (nie jest podatnikiem podatku dochodowego). Podatnikami spółki komandytowej są wszyscy wspólnicy spółki.

Nie można zgodzić się także z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż obowiązek przedłożenia deklaracji podatkowych, nie wynikał wprost z wezwania IZ RPO WP. W analizie przedłożonej dokumentacji, w sposób nie budzący wątpliwości wskazano, iż dotyczy to deklaracji za 2015 r., czyli okresu, w którym spółka działała w formie prawnej spółki komandytowej, której zyski liczone są, jako zyski wszystkich działających w niej wspólników i na tej podstawie podlegają indywidualnym obowiązkom podatkowym. W myśl Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych: *Przychody z udziału w spółce niebędącej osobą prawną, ze wspólnej własności, wspólnego przedsięwzięcia, wspólnego posiadania lub wspólnego użytkowania rzeczy lub praw majątkowych u każdego podatnika określa się proporcjonalnie do jego prawa do udziału w zysku (udziału).(...)*. Ponadto IZ RPO WP jednoznacznie stwierdziła, iż w 2015 r. spółka prowadziła działalność i osiągała dochody. Wnioskodawca prowadząc działalność gospodarczą w takiej formie prawnej, był świadomy obowiązku sposobu rozliczania dochodu, dla każdego wspólnika indywidualnie, zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych.

IZ RPO WP podkreśla, że zgodnie z zapisami § 19 ust. 5 Regulaminu konkursu: *„(...) wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP.(...)”*. W związku z powyższym obowiązku tego należało dopełnić po otrzymaniu wezwania. W myśl Regulaminu konkursu niedopuszczalnym jest wyrażenie przez IZ RPO WP zgody na dokonanie kolejnego – pozaregulaminowego – uzupełnienia braków, które Wnioskodawcy zostały wyraźnie wyszczególnione w wezwaniu. Nie ma wątpliwości, iż w tym przypadku, niewywiązanie się z obowiązku, wynikającego z wezwania IZ RPO WP, wynika z niezachowania należytej staranności Wnioskodawcy na etapie składania dokumentacji i uzupełnień.

Brak złożenia dokumentacji, o które Wnioskodawca jest równoznaczny z niespełnieniem kryterium: *Kompletność i prawidłowość wypełnienia załączników*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał świadomość, iż w przypadku naruszenia zapisów Regulaminu, a także niezastosowanie się do treści wezwania, konsekwencją takiego postępowania, będzie uzyskanie oceny negatywnej, mimo tego nie uczynił zadość ciążącym na nim obowiązkom. § 19 ust. 11 Regulaminu wyraźnie wskazuje, iż: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia i uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie*

*wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z ust. 7 i 8, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie. Pomimo znajomości wyżej wymienionych dokumentów Wnioskodawca nie zastosował się do zarówno do treści wystosowanego do niego wezwania, jak i zapisów Regulaminu konkursu.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryteriów: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

### **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) CHDE Polska S.A., ul. Biesiadna 7, 35-304 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

**WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
  
**Maria Kurowska**